**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-05 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-09/24 в отношении адвоката**

**К.Р.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Р.А. и его представителя – адвоката Б.П.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

26.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» К.В.В. в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 01.11.2023 г. между адвокатом и заявителем был заключён договор на оказание юридических услуг № 01/11 от 01.11.2023 г. Вознаграждение адвоката было определено в размере 1 710 000 рублей, которое заявитель оплатил полностью 10.11.2023г.

По условиям соглашения адвокат должен был оказать юридическую помощь по комплексному юридическому сопровождению деятельности организации заявителя, а также защите прав и законных интересов заявителя в арбитражных судах; проведению юридического анализа всех договоров заявителя на предмет их соответствия закону; выявлению дебиторской задолженности; подготовке претензий; участию в переговорах; оспариванию требований других кредиторов.

Принятые на себя обязательства адвокат не выполнил: юридический анализ договоров не проводил, дебиторскую задолженность не выявлял, претензии не подготовил, в переговорах участия не принимал, требования других кредиторов не оспаривал. Адвокат в процессе исполнения договора не делал запросов ответственным лицам заявителя для получения необходимой информации. Полученные денежные средства адвокат не вернул.

30.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3542 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

24.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

21.10.2024г. от заявителя поступили дополнения.

24.10.2024г. заявитель и ее представитель – А.Н.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители адвоката К.Р.А. – адвокаты Б.П.И. и Г.Д.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений адвоката.

24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Р.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил надлежащим образом и в полном объеме принятое по договору № 01/11 от 01.11.2023 г. поручение на оказание юридической помощи доверителю;
* после прекращения действия договора не предпринял мер по согласованию с заявителем суммы отработанного вознаграждения по договору и суммы, подлежащей возврату доверителю.

12.12.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов).

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена, заявила об отсутствии намерения принимать участие в дальнейшем дисциплинарном разбирательстве.

Адвокат К.Р.А. и его представитель – адвокат Б.П.И. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что представленные заявителем материалы носят искусственный характер, поскольку исходят от подконтрольных заявителю лиц, в том числе, за подписью лица, являющегося номинальным руководителем одной из организаций, а в целом дисциплинарное производство инициировано исключительно для оказания давления на оппонента в корпоративном конфликте (бывшего руководителя ООО «…..», заключившего с адвокатом спорное соглашение.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что в рамках заключенного соглашения адвокатом оказывалась юридическая помощь ряду участников корпоративных правоотношений, между которыми в ходе исполнения поручения возник конфликт, связанный с изменением долей корпоративного участия в ООО «…..» и сменой единоличного исполнительного органа. В рассматриваемой ситуации оптимальной линией поведения должно быть предотвращение конфликта интересов и устранение от дальнейшего оказания юридической помощи конфликтующим сторонам. Учитывая доверительность отношений с генеральным директором ООО «…..» Ч.А.А., непосредственно привлекшим адвоката к оказанию юридической помощи, смена генерального директора при перераспределении долей участников ООО «…..» не могла не осложнить взаимодействие с новым руководством организации.

Совет обращает внимание на признаки искусственности правовых позиций и документооборота как со стороны доверителя, так и со стороны адвоката, отражающую не столько спорность собственно оказанной адвокатом юридической помощи, сколько конфликтность правоотношений между корпоративными участниками ООО «…..», выходящих за рамки дисциплинарного контроля за профессиональной деятельностью адвоката. Соответствующие споры подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. При указанных обстоятельствах полнота и объем исполнения поручения адвокатом и размер взаимных обязательств адвоката и ООО «…..» подлежат установлению в судебном порядке с участием всех заинтересованных лиц.

Совет также констатирует утрату заявителем правового интереса к дисциплинарному производству на стадии разбирательства в Совете, о чем был проинформирован аппарат адвокатской палаты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов